



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1515/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonka Sukačića iz Dalja, Mije Džanka-Baje 51, OIB: 47528887861, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, te društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36. Sp-1834/19-4 od 11. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36. Sp-1834/19-4 od 11. lipnja 2019.

2. Odbacuje se kao nedopuštena žalba društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb podnesena protiv istog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonka Sukačića iz Dalja, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Financijsku agenciju, Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Hrvatsku radioteleviziju Zagreb, Prima Solvent d.o.o. Zagreb i Adriatic osiguranje d.d. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te društvo Eos Matrix d.o.o. Zagreb.

Vjerovnik u žalbi navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP-a). U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, u postupku je utvrđeno da je potrošač vlasnik vozila koja su odjavljena, o čemu je vjerovnik obavijestio sud, što znači da potrošač ima imovinu koju je propustio prijaviti, zbog čega nema status poštenog potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 75. ZSP-a, prema kojem propisu će sud uskratiti oslobođenje od obveza potrošača, ako je namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza (točka 5.). Stoga smatra da je u nazočnom slučaju sud trebao obustaviti postupak. Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Društvo Eos Matrix d.o.o. Zagreb u žalbi osporava zakonitost pobijanog rješenja te predlaže rješenje ukinuti.

Žalba vjerovnika nije osnovana, dok žalba društva Eos Matrix d.o.o. nije dopuštena.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje vjerovnik, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika-žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 2. ZSP-a da postoji presumpcija da je suglasan da se provede postupak. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač vlasnik vozila koja su odjavljena te nemaju tržišnu vrijednost te prima mirovinu u mjesečnom iznosu od 4.148,63 kn.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Glede činjenice da je potrošač korisnik mirovine, sud prvog stupnja ocjenjuje da se radi o primanjima iz kojih se ne mogu namiriti vjerovnici, zbog čega da ta okolnost ne utječe na odluku suda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač se nije očitovao da je suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis svoje imovine. Iako je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač korisnik mirovine ta okolnost, i prema stajalištu ovog suda, ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da se prema odredbi čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra da je potrošač izjavio da nema imovine jedino u slučaju kada je izjavio da je suglasan s pokretanjem postupka, ali ne dostavi popis imovine, koja pretpostavka u ovom slučaju nije ispunjena.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U odnosu na žalbu društva Eos Matrix d.o.o., valja istaći da prema odredbi čl. 79.g st. 5. ZSP-a žalbu protiv rješenja može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a istog Zakona. Kako narečeno društvo u ovom postupku nema status vjerovnika, njegova žalba protiv rješenja nije dopuštena.

Zbog izloženog je valjalo žalbu tog društva odbaciti primjenom odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17892-29167**

Kontrolni broj: **06c5f-8e5c7-68198**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.